

ODVJETNIČKI URED
KELEMEN

10 000 ZAGREB, Trg svibanjskih žrtava 1995. br.2
Tel: 01/4856 921, 4856 920, fax: 4856 919
Uredovno vrijeme prema telefonskom dogovoru
E-mail: boris.kelemen@zg.t-com.hr MB: 80140483
OIB: 88285718814

Zagreb, 26.02.2016.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

26 -02- 2016

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

TRGOVAČKI SUD
10 000 Zagreb

Na broj: St-6234/2015

Predlagatelj-vjerovnik: Krešimir Žitković iz Zagreba, Poljačka 52, OIB: 04981849191, zastupan
po:

ODVJETNIK
BORIS KELEMEN
Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 2, ZAGREB
Tel.: 48 56 920. Tel./Fax.: 48 56 919

Stečajni dužnik: Miha Mont Interijeri j.d.o.o., Zagreb, Mestinski put 34, OIB: 80182806951

PRIJEDLOG ZA OTVARANJE STEČAJA

Predlagatelj-vjerovnik ovim putem s osnova svoga novčanog potraživanja u iznosu od 35.815,95 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškova parničnog postupka u iznosu od 5.226,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, sve temeljem nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, P-1512/2014, od 29.05.2015., rješenja St-6234/2015 od 23.12.2015. i oglasa u tome predmetu od 15.01.2016. predlaže otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, radi naplate svoga potraživanja.

Prilog: - punomoć za zastupanje
- preslik presude P-1512/2014 od 29.05.2015.

Krešimir Žitković, 5,95 kn
zastupan po: 26,00

2
ODVJETNIK
BORIS KELEMEN
Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 2, ZAGREB
Tel.: 48 56 920. Tel./Fax.: 48 56 919

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

2
ODVJETNIK
BORIS KELEMEN
Trg svibarskih žrtava 1035, br. 2, ZAGREB
Tel: 4456 920, Tel. Fax: 4456 921

stečajnom
u postupku, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu
St-6234/2015
pod poslovnim brojem
FINA
na tužbu (prijedlog, optužnicu)

MIHAMONT INTERIJERI j.d.o.o., Zagreb
protiv

otvaranja stečajnog postupka
radi

Ovlašćujem(o) ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe, prijedloge i ostale podneske.

Ivan Maloča odvjetnik
Pristajem(o) da ih za slučaj spriječenosti zamijene:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

Zagrebu
U dana 26.02.2016.

Krešimir Žitković



20-05-2015

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

70. P-1512/2014

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Maji Jurovicki u pravnoj stvari tužitelja KREŠIMIR ŽITKOVIĆ, OIB: 04981849191, Zagreb, Poljačka 5 zastupan po punomoćniku Borisu Kelemenu, odvjetniku iz Zagreba, Trg svibanjskih žrtava 1995.br.2 protiv tuženika MIHA MONT INTERIJERI j.t.d. OIB: 80182806951, Zagreb, Mestinjski put 34, radi isplate, nakon održane usmene, glavne i javne rasprave zaključene dana 07. svibnja 2015. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženog, s danom objave dana 29. svibnja 2015. godine,

presudio je

- I Nalaže se tuženiku namiriti tužitelju na temelju ugovora o zakupu od 03.07.2013. godine tražbinu u ukupnom iznosu od 32.000,00 kn sa zakonskom zateznim kamatama i to na ime zakupnine:
- iznos od 5.000,00 zajedno sa zakonskom zateznim kamatama tekućim od 16.07.2013.godine do isplate
 - iznos od 5.000,00 zajedno sa zakonskom zateznim kamatama tekućim od 16.09.2013.godine do isplate
 - iznos od 5.000,00 zajedno sa zakonskom zateznim kamatama tekućim od 16.10.2013.godine do isplate
 - iznos od 5.000,00 zajedno sa zakonskom zateznim kamatama tekućim od 16.12.2013.godine do isplate
 - iznos od 5.000,00 zajedno sa zakonskom zateznim kamatama tekućim od 16.01.2014.godine do isplate, sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena sve u roku od 8 dana.
 - na ime režijskih troškova potrošnje struje iznos od 1.990,52 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 19.02.2014.godine po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena u roku od 8 dana.
 - na ime režijskih troškova potrošnje vode iznos od 1.189,29 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 19.02.2014.godine po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena u roku od 8 dana.
 - na ime režijskih troškova Zagrebačkog holdinga d.o.o. Gradskog stambenog komunalnog gospodarstva iznos od 404,92 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 11.02.2014.godine po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope

HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena u roku od 8 dana.

- na ime režijskih troškova Zagrebačkog holdinga d.o.o. Podružnica Čistoća iznos od 231,22 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 11.02.2014. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena odnosno nakon 30.06.2013. godine sukladno čl. 12. A zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 5.226,00 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da je s tuženikom sklopio Ugovor o zakupu poslovnog prostora u Zagrebu na adresi Poljička 52 ukupne površine 150 m², u naravi ugostiteljski objekt s pripadajućim pomoćnim stambenim prostorom u kući na katu, te skladištem i okućnicom. Tvrdi da je tuženik predmetni poslovni prostor koristio dvije godine i to do 31.01.2014. godine ali nije platio zakupninu za razdoblje od srpnja 2013. godine do zaključno siječnja 2014. godine u ukupnom iznosu od 25.000,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama kao ni režijske troškove za potrošnju struje u iznosu od 1.990,52 kn, za potrošnju vode u iznosu od 1.189,22 kn, troškove Zagrebačkog holdinga d.o.o. u iznosu od 404,92 kn i troškove Zagrebačkog holdinga d.o.o. Podružnica Čistoća u iznosu od 231,22 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dospijeca do isplate slijedom čega tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će tuženiku naložiti isplatu utuženog iznosa.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako je točno da je s tužiteljem dana 03.07.2012. godine sklopio Ugovor o zakupu ali napominje kako citiranim ugovorom navedeno kako će zakupnik, ovdje tuženik, nakon obavljanja djelatnosti prostor vratiti u prijašnje stanje ali je to tuženiku onemogućeno promjenom brave i stavljanjem lokota na ulazu u prostor o čemu postoji i policijski zapisnik. Tuženik ističe kako je poslovni prostor zatekao bez plaćenog računa za električnu energiju koji je platio svojim sredstvima kako mu ne bi isključili struju. Isto tako navodi kako poslovni prostor u koji je ušao s namjerom otvaranja caffè bara nije odgovarao sanitarnim ni tehničkim uvjetima za rad tako da je tuženik uložio oko 50.000,00 kn u uređenje sanitarnog čvora, zamjenu podnih i zidnih pločica, pisoara, umivaonika i sve je okrečio. Tuženik ističe kako je kompletno uredio i prostor namijenjen pružanju usluge gostima na način da je zamijenjen dotrajali šank, 115 m² podnih pločica, sve je ožbukao i okrečio. Isto tako tvrdi kako je ugrađen klima uređaj i uređen okoliš i dječje igralište, a tvrdi da je tužitelj ne zakonito zadržao kompletan inventar tuženika u zaključanom prostoru. Tuženik, dakle, smatra kako je tužitelj isplaćen u cijelosti te predlaže tužbeni zahtjev odbiti kao ne osnovan.

Sud je u dokaznom postupku temeljem čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08; 57/11, 148/11 i 25/13 u daljnjem tekstu: ZPP) proveo dokaze uvidom u dokumentaciju koju je tužitelj dostavio u spis i to u Ugovor o zakupu (list 5 do 8 spisa), u račun HEP-a i uplatnice (list 9 do 12 spisa), u dopis tužitelja tuženiku (list 13 spisa), u račun HEP-a i uplatnicu (list 20 spisa), u obavijest HEP-a (list 21 spisa), u račune (list 22 do 37 spisa), u fotografije prostora (list 38 do 40 spisa).

Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe čl. 8. ZPP-a, ovaj sud smatra tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim.

Među stranaka nije sporno postojanje poslovnog odnosa iz Ugovor o zakupu ali je sporno da li tuženik dužan platiti utuženi iznosa za zakupninu i pripadajuće režijske troškove.

Uvidom u Ugovor o zakupu kojeg su stranke sklopile dana 03.07.2013. godine utvrđeno je da je čl. 5. izričito navedeno kako dodatno uređenje poslovnog ili stambenog prostora zakupac preuzima na sebe uz prethodni dogovor sa zakupodavcem koji nije dužan izvršiti povrat uložениh sredstava niti iz tog razloga smanjiti iznos zakupnine. Iz čl. 4. navedenog Ugovora proizlazi da je zakupnik pored mjesečne zakupnine od 5.000,00 kn dužan plaćati i režijske troškove (struja, voda, odvoz smeća).

Uvidom u račune koje je tužitelj dostavio u spis sud je utvrdio da su izdani za period dok je Ugovor bio na snazi te da ih je tužitelj platio.

Temeljem čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Temeljem čl. 221 a. ZPP-a pak, sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijeniti će pravila o teretu dokazivanja.

Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

Tijekom dokaznog postupka sud je zakazao ročište za dan 07.05.2015. godine na kojem je tužitelj ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva navodeći da su tuženikovi prigovori neosnovani. Tuženik, iako uredno pozvan nije pristupio na zakazano ročište niti je svoj izostanak opravdao te je sud ocijenio da je tuženiku time dana mogućnost raspravljanja pred sudom i očitovanja na navode tužitelja i priloženu dokumentaciju sukladno čl. 5. st. 1. ZPP-a.

Slijedom navedenog, sud je utvrdio kako temeljem Ugovora o zakupu zakupnik nema pravo na povrat uložениh sredstava (čl. 5.) kao i da je pored zakupnine dužan plaćati i režijske troškove. Kako tuženi tijekom postupka nije dokazao da je platio zakupninu za utužene mjesece i režijske troškove, a nije osporio da je bi u zakupu poslovnog prostora tužitelja, temeljem čl. 519. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, dalje: ZOO) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, jer ugovorom o zakupu obavezuje se zakupodavac predati zakupniku određenu stvar na korištenje a ovaj se obavezuje plaćati mu za to određenu zakupninu slijedom čega je odlučeno kao u točki I izreke presude.

Prema odredbama čl. 9. ZOO-a sudionik u obvezno-pravnom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje pa ga je valjalo obvezati na platež utuženog duga, a prema odredbama čl. 183. st. 1. ZOO-a dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje pa je – sukladno 29. st. 2. ZOO-a dužan, pored glavnice, platiti i zateznu kamatu od dospijeca do plateža te je valjalo odlučiti kao u t. 1. izreke.

Odluka o trošku iz t. II izreke temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP-a, a trošak je odmjeran prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Nar. novine br.91/04, 37/05, 59/07 i 148/09 i 142/12) a u odnosu na vrijednost spora, a sastoji se od troškova sastava tužbe

i podneska od 07.01.2015. godine u iznosu od po 1.000,00 kn (Tbr.8.1.) i zastupanja na ročištu dana 07.15.2015. godine u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 9. toč. 1), uvećano za PDV 25% u iznosu od 750,00kn (Tbr.42) dakle ukupno 3.750,00 kn, kao i trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od po 738,00 kn temeljem Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02 i 125/11, 112/12 i 157/13 dalje ZSP).

U Zagrebu, 29. svibnja 2015. godine

SUDAC:

Maja Jurovicki, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od primitka ove presude, a žalba se ulaže putem ovog Suda u 3 primjerka. U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Presuda u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10., i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. (čl. 467.st.1. ZPP-a).

za točnost otpravka-
ovlašteni službenik
Mirjana Gašparić



gag. h.